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*I år opplever vi 500-års jubileet for den lutherske reformasjon, og siste trinn i avviklingen av statskirkeordningen i Norge ved at Den norske kirke er blitt eget rettssubjekt fra 1.januar.*

*Reformasjonen og statskirkeordningen er nær knyttet til hverandre: Uten reformasjonen ville vi ikke hatt noen statskirkeordning. Reformasjonens far, Martin Luther, leverte det viktigste teologiske premiss for den statskirkeordning vi i vårt land har hatt praktisk talt fra reformasjonens innførelse og frem til i dag. Det har vært en skjebnesvanger kirkeordning.*

**Luther la premissene for statskirken**

Det var Luthers lære om hvorledes Gud styrer verden, som la grunnlaget for vår statskirkeordning. I følge Luther styrer Gud verden ved hjelp av to «agenter»: De verdslige myndigheter, «*øvrigheten*», har fått det Luther kalte opprettholdelsens tjeneste. Det vil si å sørge for borgernes timelige ve og vel ved å gi lover og forordninger og i det hele tatt sørge for ordnede forhold i landet. Om nødvendig kan øvrigheten bruke makt for å opprettholde ro og orden og således holde det onde i sjakk. *Kirken* har intet slikt guddommelig politisk oppdrag, og den forføyer ei heller over noen ytre maktmidler. Kirken har fått frelsens tjeneste ved å forkynne evangeliet. Begge «agenter» har, ifølge Luther, fått sitt oppdrag av Gud, og borgerne er derfor pliktig til å lyde også øvrigheten. Luther la stor vekt på ikke å sammenblande de to «regimenter», som han kalte dem; det vil si at kirke og stat ikke må gripe over i hverandres myndighetsområde.

I vårt land ble forholdet mellom disse to «agenter» - Kirken og Staten – usedvanlig intimt. Den verdslige øvrighet blev ikke bare overlatt statsstyrelsen, men også kirkestyrelsen, og ikke bare kirkestyrelsens rent administrative sider. Også ting som fastsettelse og godkjennelse av gudstjenesteliturgier og salmebøker ble overlatt det statlige kirkestyret. Som § 16 i Grunnloven uttrykte det helt frem til 2012:

*Kongen anordner al offentlig Kirke- og Gudstjeneste, alle Møder og Forsamlinger om Religionssager, og paaseer, at Religionens offentlige Lærere følge de dem foreskrevne Normer.*

Dessuten var de fleste prester og alle biskopene embedsmenn utnevnt av Kongen; og lovgivningen også på det kirkelige område ble som all annen lovgivning vedtatt av Stortinget.

Alt dette medførte en vedvarende til tider problematisk grenseoppgang mellom kirkelig myndighet (biskopene) og statelig kirkemyndighet (Stortinget og departementene). Ekspedisjonssjefen i Kirkeavdelingen i det nazistiske Kirke- og undervisningsdepartement under okkupasjonens fire siste år, den tidligere prost i Dalane Sigmund Feyling, hadde derfor ikke lite rett da han i et radioforedrag i 1941 hevdet: *«Det er ingen kirke i Europa som har en så fast tilknytning til staten som den norske og de nordiske kirker.»*

**Lydighet både mot øvrigheten og Gud?**

Den såkalte to-regimentslæren har vært skjebnesvanger fordi den kan misforstås dithen at det dobbelte lydighetsforholdet mennesket står i, nærmest er likeverdig: at lydigheten mot øvrigheten er like absolutt som lydigheten mot Gud, for også øvrigheten er jo innsatt av Gud! De som misforstod to-regimentslæren slik – og det var ikke bare nazistene – hadde tilsynelatende gode kort på hånden. De kunne henvise til både Bibel og Bekjennelse. I sitt brev til menigheten i Roma hevder Paulus at *«Enhver skal være lydig mot de myndigheter han har over seg. For det finnes ingen myndigheter som ikke er fra Gud, og de som finnes, er innsatt av Gud»* (13:1 f.). Og i Den augsburgske bekjennelse fra 1530 skrev representantene for «de lutherske» bl.a. at *«all øvrighet … er skapt og innsatt av Gud»* (art. 16) og at også øvrigheten skal holdes *«i akt og ære»* og anerkjennes *«som Guds gave og velgjerning»* (art. 28). I samme artikkel advarer de mot å blande sammen den kirkelige og den borgerlige myndighet. Dessuten ga Luther i sin Lille katekisme nokså klar beskjed i forklaringen til det 4. bud: Å frykte og elske Gud innebærer bl.a. å holde våre overordnede *«i ære, tjene, lyde, elske og akte dem»*.

For Luther var det imidlertid mer aktuelt å verge staten mot overgrep fra kirken enn omvendt; og han var mer engstelig for biskopers vranglære enn for statlige overgrep.

**Kirke og stat – hånd i hånd**

På tross av øvrighetens – statens – mange ulike ansikter siden reformasjonen og statskirkeordningen ble innført, gikk forholdet mellom Kirken og Staten nokså greit opp gjennom århundrene uten de store kriser.

Og den stat som Kirken samarbeidet så intimt med, oppviste altså mange ulike ansikter. Det var ikke i noen tilfeller tale om en stat som håndhevet grunnleggende menneskerettigheter, eller arbeidet for sosial rettferdighet. Det var også i århundrene efter reformasjonen tale om en brutal stat og et for oss skremmende voldelig samfund som Kirken var en føyelig del av. Det var en stat – som i likhet med mange andre stater – som praktiserte ikke bare dødsstraff, men også tortur og likskjending – uten hørbare stats-kirkelige protester.

For å sitere fra en berømt Luther-biografi (R. Friedenthal: Luther. Sein Leben und seine Zeit, Piper/Münschen 1970 (1967) s. 383): Luthers samtid var «ofte hård og brutal - i overenstemmelse med tidens skikk - en tid som halshugget, radbrakk, brant og jaget folk bort med en ro som først våre dager igjen har overgått».

La oss konkretisere med eksempler fra strafferettspleien: De verste overtrederne – de dødsdømte - blev straffet med **steile og hjul** - også kalt *radbrekking* efter det tyske ordet *Rad* som betyr «hjul». Ordet *radbrekking* betyr altså «å knuse (knokler) med hjul». Som regel ble den dødsdømte først bundet fast til et vognhjul og fikk derefter armer og ben knust med en stålforsterket klubbe.Alternativt kunne man pine den dømte ved hjelp av et tungt vognhjul som ble heist opp og sluppet ned på offeret for å knuse armer og ben. Offeret – gjerne fastbundet i en forvridd og smertefull stilling på hjulet – blev derefter plassert på en stolpe til «spott og spe», for å dø en pinefull og langsom død.

(Ifølge Thomas Aquinas (1225 – 1274), var «steile og hjul» den straffen som ventet i helvete for dem som hadde begått dødssynden «hovmod».)

Denne form for henrettelse blev i Danmark-Norge praktisert frem til 1700. Efter den tid blev offeret radbrukket og partert først *efter* selve henrettelsen, slik det skjedde med kong Christian VIIs livlege Struense og grev Enevold Brandt, som begge blev halshugget 28.april 1772. De parterte kroppene blev hengt opp på steile og hjul, mens hodene og hendene blev satt på stake. Slik ble kroppsdelene hengende – til skrekk og advarsel - til de til slutt falt ned, eventuelt blev fjernet av slektninger. - På 1830-tallet ble imidlertid opphengingen begrenset til tre dager, og straffen ble avskaffet i Norge omkring 1842.

Fra midten av 1800-tallet var det riktignok kretser som uttrykte misnøye med den stramme statskirkeordningen, og som ønsket mer frihet for Kirken. Men bortsett fra mindre justeringer blev det ikke foretatt grunnleggende forandringer i forholdet mellom kirke og stat. Utover på 1900-tallet og særlig i siste halvdel av århundret blev det riktignok bygget opp en i prinsippet demokratisk struktur med en rekke kirkelige råd – fra Menighetsråd på lokalplanet til det for hele kirken representative Kirkeråd. Men den reelle makt også på det meste av det kirkelige område forblev i Storting og Departement. Først i 2012 kom en første grunnleggende forandring i statskirkeordningen ved at den inntil da gjeldende § 16 i Grunnloven ble opphevet og erstattet med en helt ny § 16:

*Alle innbyggere i riket har fri religionsutøvelse. Den norske kirke, en evangelisk-luthersk kirke, forblir Norges folkekirke og understøttes som sådan av staten. Nærmere bestemmelser om Kirkens ordning fastsettes ved Lov. Alle tros- og livssynssamfunn skal understøttes på lik linje.*

Samt – efter akkurat 200 år - helt ny § 2 i 2014:

*Verdigrunnlaget forblir vår kristne og* *humanistiske arv. Denne Grunnlov skal sikre demokratiet, rettsstaten og menneskerettighetene.*

 Men innen den tid – altså innen 2012/2014 - kom den store krise i forholdet mellom Kirken og Staten.

**Den store krise**

Den store krise kom først med Nazi-Tysklands okkupasjon av Norge i 1940 og norske nazisters overtagelse av regjeringsmakten i 1942. Dermed fikk vi et statsstyre som stod i lydighetsforhold ikke bare til en fremmed statsmakt, men også til en totalitær ideologi, og som stod til ansvar hverken for Grunnloven eller det som i vårt samfund hadde nedfelt seg som *retten*.

I dag er det lett å se at meget av det den nazistiske øvrighet representerte, stod i grell kontrast til mye av det som fortjener betegnelsen kristendom, og at det derfor måtte komme til et brudd med denne statsmakten dersom Kirken skulle være tro mot sitt Gud-gitte oppdrag.

Men den gang for over 75 år siden – uten den krigens fasit som vi sitter med – ble det av mange slett ikke opplevet som enkelt: Hvorledes skulle Kirken og den enkelte kristne forholde seg til de nye myndigheter, til den nye øvrighet? Ikke bare talte både Paulus og Bekjennelsen om lydighet mot myndigheter og øvrighet, men også enkelte den gang betydelige tyske teologer i 1930-årenes Nazi-Tyskland hadde argumentert for gyldigheten av lydighetskravet også overfor de nazistiske myndigheter. Det er derfor ikke så rart at mange kristne, både prester og legfolk, følte seg nokså rådville da okkupasjonen var et faktum. Ikke at mange av dem sympatiserte med okkupantene og deres norske håndlangere, slett ikke. Men så var det dette med lydigheten *«mot de myndigheter han har over seg»* og at *«det ikke finnes myndigheter som ikke er av Gud»*, som Paulus hevdet. Og i tillegg kom Luthers to-regimentslære, Bekjennelsen og visse tyske teologer. Nei, enkelt var det ikke. Derfor tok det sin tid for mange å komme til klarhet. Og det tok sin tid for dem som allerede så klart, å få overbevist de usikre. Da det endelige kirkelige brudd med nazi-staten kom i februar og april 1942, var det gått nesten to år siden Norge ble okkupert.

**Kampen om prestenes lojalitet**

Året før det endelige brudd, våren 1941, kjempet den norske statskirkes fremste mann, Oslo-biskopen *Eivind Berggrav*, og han som er blitt kalt Nasjonal Samlings viktigste prest, den ovennevnte ekspedisjonssjef i Kirkedepartementet, *Sigmund Feyling*, en intens kamp om prestenes lojalitet. Feyling var altså selv prest, sogneprest i Egersund og prost i Dalane da han av nazi-statsråden Skancke ble bedt om å overta den ledige stillingen som leder av departementets kirkeavdeling fra februar 1941.

(Feyling: 1895-1980. Dømt 1949: 15 års straffarbeide. Løslatt 1951.)

**Feyling: lydighet også mot nazi-staten**

I mai 1941 sendte Kirkedepartementet ut en liten bok av *Feyling* til alle prester med tittelen *Stat og kirke. Kirken og Den Nye Tid,* tilegnet hans tidligere menigheter i Egersund og Ogna. Boken består av tre avisartikler Feyling hadde skrevet i 1940, efter okkupasjonen, men mens han fremdeles var prest i Egersund, pluss et radioforedrag fra februar 1941 og seks nyskrevne kapitler. Det var altså en teolog som henvendte seg til sine kollegaer. Og Feyling argumenterer da også teologisk for å overbevise sine kollegaer om deres plikt til lydighet også mot den nye øvrigheten, for også den var jo, ifølge Feyling, innsatt av Gud. Ikke overraskende trekker han frem både Paulus, Luther og Den augsburgske bekjennelse til støtte for sin oppfatning, og han siterer både tyske og norske teologer som sine sannhetsvidner; bl.a. mente han å finne støtte for sitt forsvar for den autoritære stat i den *Sedelære* Ole Hallesby, markant professor ved Det teologiske Menighetsfakultet og formann i Indremisjonsselskapet, hadde utgitt i 1928. Året efter skulle Feyling riktignok omtale samme Hallesby som usedvanlig uforsonlig og steil i sin motstand mot nazistyret.

Feyling forsøker altså å overbevise sine kollegaer om lydighet også mot den nye nazi-øvrighet. Kirken skal holde seg til sin oppgave, som er å forkynne de evige sannheter, og ikke legge seg opp i politikken – heller ikke den nazistiske, hevder Feyling under påberopelse av Luthers advarsel mot å blande de to regimenter. Det gjorde ikke prestenes usikkerhet overfor nazimyndighetenes krav om å holde seg til forkynnelsen av «de evige sannheter» mindre ved at prestene *før* okkupasjonen (5.***februar*** 1940) hadde fått et rundskriv fra Kirkedepartementet der det bl.a. stod å lese:

*Departementet finner å burde innskjerpe at prestene i disse alvorlige tider må være særlig merksamme på at de må være upolitiske og strengt nøytrale i sin forkynning, og at de må påse at dette også gjelder andre som taler i kirkene.*

Riktignok siterer Feyling annet sted i sin bok, med tilslutning, en prest som i et intervju skal ha sagt at han ble klar over at *«vårt ansvar som kristne gjaldt hele livet, ikke bare den åndelige siden av det,»* og Feyling selv skriver for egen regning: *«Hvis ikke Jesus er herre over alt, er han slett ikke herre.»* Men motsetningene i argumentasjonen synes ikke å ha affisert ham.

**Berggrav: plikten til *u*lydighet**

Våren 1941 – den samme våren departementet sendte Feylings bok til alle landets prester – så biskop *Berggrav* seg nødt til å reise rundt til preste- og menighetsstevner fra Trøndelag til Vestfold med et foredrag som, ifølge ham selv, *«hadde til hensikt å rydde opp i en forkjært protestantisk oppfatning angående lydighet mot øvrigheten»*. Foredraget har tittelen *«Når kusken er gal. Luther om motstand mot øvrigheten».*

(EB også i Halden? Ikke nødvendig. Her hadde de Ole B. Meyer (1892-1974) 1933-46; arrestert 1944.)

Det er Luthers to-regimentslære Berggrav tar for seg, for den var jo en av hovedårsakene til mange presters og andre kristnes usikkerhet i møtet med den nazistiske øvrighet. Berggrav tar tyren ved hornene og slår allerede i åpningen fast at det for Luther, som for oss, egentlig bare er *ett* regimente: *Guds* regimente. Mennesket står ikke overfor to forskjellige herrer og to slags lydighet. Det er bare én herre og én lydighet. Riktignok har også øvrigheten sitt oppdrag fra Gud, oppholdelsens tjeneste. Det vil først og fremst si å fremme det gode og verne *retten*. Den kristne er derfor forpliktet til lydighet mot øvrigheten bare hvis den er *«skaperhåndens redskap»*. Hvis øvrigheten krenker *retten*, opphører menneskets lydighetsplikt. Og ikke bare det; da har mennesket plikt til *u*lydighet. Berggrav gav da også sitt foredrag undertittelen *«Luther om plikten til ulydighet»*. Uten *retten* finnes ingen øvrighet av Gud. Tyranniet består nettopp i at makten settes foran retten; og tyranniets øvrighet – det er den som Berggrav i overskriften betegner som den gale kusk.

**Staten skal håndheve *retten***

I hele Berggravs tenkning omkring Staten er det Staten som håndhever av *retten* som står i fokus. Det er bærebjelken også i den studie han skrev under krigen og som da den ble utgitt i 1945, fikk tittelen *Staten og mennesket. Oppgjør og framblikk,* tilegnet Justitiarius i Norges Høyesterett Paal Berg. Å håndheve retten var for Berggrav ensbetydende med å respektere mennesket, konkretisert i de av Gud gitte menneskerettigheter, som også staten må stå til regnskap for.

Men når Kirken ikke tier når øvrigheten krenker retten, blir ikke Kirken da politisk, og begynner den ikke da å blande regimentene? Nei, svarer Berggrav med et Luther-sitat: *«Alle som lider urett, er kirkens front.»* Og Berggrav påpeker litt senere: *«Å gå med på»* – som nazistaten ønsket (og som langt på vei også den moderne, liberale og sekulariserte velferdsstat ønsker!) – *"at evangeliet skal ha frihet innenfor sin sirkel (den «oppbyggelige») er et tilbud fra staten som forutsetter at staten på sin side skal være fri det nærgående Guds ord.»* Berggrav vet seg i overenstemmelse med Luther når han utbryter: De kan kalle det politikk så meget de vil, Guds ord lar seg ikke skremme av gloser. Berggrav er altså ikke i den ringeste tvil. Den som bøyer seg for den nazistiske øvrighet med henvisning til Luther og to-regimentslæren, gjør det med urette.

Heller ikke Den augsburgske bekjennelse innbyr, ifølge Berggrav, til lydighet mot naziøvrigheten. For i Den augsburgske bekjennelse legges det avgjørende vekt på at den øvrighet som har krav på lydighet, kun er den *rettmessige* øvrighet, den øvrighet som respekterer mennesket og dets gudgitte rettigheter.

**Den moderne velferdsstat og kirken**

I forrige århundre, da millioner av mennesker måtte leve i stater som var dominert av en av de to totalitære ideologier, kommunismen og nazismen, ble retten og respekten for det enkelte menneske truet av overgrep fra *Statens* side. - I tidligere tider var det i Europa ofte *religionen* – eller i hvert fall dens toneangivende representanter – som hindret retten og krenket enkeltmennesket. Den kristne kirke i Europa var ofte mer en hemsko enn en pådriver da demokrati og de i dag umistelige verdier som likestilling og religionsfrihet skulle realiseres.

Men i de siste årtier blir efter manges mening retten og respekten for det enkelte mennesket igjen truet av *religionen*, denne gang forårsaket av islams inntog på den Vesteuropeiske arena. - Trusselen fra *Staten* er imidlertid ikke opphørt med de kommunistiske og nazistiske staters kollaps. Også den moderne, demokratiske, liberale og sekulariserte velferdsstat har visse totalitære trekk. Allerede i forordet til sin bok «*Staten og mennesket»* er Berggrav inne på dette ofte oversette trekk ved den moderne stat. *«Også demokratiske stater ville i de siste årtier legge mest mulig inn under staten og blande seg opp i nesten alle forhold,»* skrev han mot slutten av krigen. - Og i årtiene som er gått siden, er den moderne velferdsstats vilje til å «blande seg opp i nesten alle forhold» neppe blitt mindre, i hvert fall ikke hos oss. *«Intet er staten uvedkommende,»* skrev Feyling om den autoritære og totalitære stat. Men sannelig kan dette til en viss grad sies også om den moderne velferdsstat. Og mange er de som ser med tilfredshet på dette og at velferdsstaten stadig tar på seg flere og flere oppgaver. «Å komme inn på statsbudsjettet» er sogar for mange ikke-statlige virksomheter et viktig mål. Men kommet inn på statsbudsjettet er det slutt på mye av friheten til også disse virksomheter. For som det heter: Den som betaler, bestemmer musikken – *kan* i hvert fall bestemme den.

**Statens grenser**

At den moderne velferdsstat brer sine vinger stadig videre utover går bra så lenge kusken er rett. Men også den efter hvert nokså altomfattende velferdsstat forutsetter at religionen stort sett holder seg innenfor «sin sirkel», cf. det ovenfor siterte rundskriv fra Kirkedepartementet 5.***februa****r* 1940. Og når en religion beveger seg utenfor «sin sirkel», forutsettes det at den ikke forstyrrer kusken, men setter seg ved siden av ham i samarbeidets ånd og kjører videre på kuskens premisser. Den latente konflikt det egentlig er mellom en altomfattende moderne velferdsstat og religionene som alle gjør et altomfattende krav på mennesket, gjør det heller ikke efter 1.januar 2017 helt enkelt å være kirke – selv ikke en såkalt fri folkekirke.

Det avgjørende er om staten i sin maktutøvelse anerkjenner grenser. Tidligere var grensen – i hvert fall i teorien – Gud og Hans vilje. Den moderne stat har frikoblet seg fra all tale om Gud og Hans vilje. I dag er det *retten*, som allerede Berggrav la til grunn, som – i tillegg til og sogar overordnet Grunnloven - utgjør grensen for statens makt, en rett som i vår tid er blitt operasjonalisert i de grunnleggende universelle menneskerettigheter. Med en statsmakt som både i teori og praksis anerkjenner denne grense, bør Kirken ikke ha noen problemer å samarbeide. Om Kirken er organisert som såkalt statskirke eller fri folkekirke, er da nokså uvesentlig. Så om oppløsningen av reformasjonens statskirkesystem er aldri så *prinsipielt* riktig i dag, er oppløsningen ikke lenger så viktig i praksis.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*
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