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Vi lever i en tid og en kultur som er ugunstig for tabuer. Det ene tabu efter det andre faller på nær sagt alle livets områder – også på det religiøse. Der forsøker man riktignok å ta til motmæle ved å kalle angrepene på tabuene for krenkelser, uten at det hjelper i lengden. Tabuer står for fall, og troende må tåle å bli krenket.

I år synes således også et av de aller siste tabuer å stå for fall, nemlig tabuet «å knytte terror til islam». Året begynte riktignok i tabuets favør:

Efter terroren i Paris og København i henholdsvis januar og februar fikk vi høre det både fra leg og lærd – fra muslimer så vel som fra kristne, bl.a. fra en fransk imam, en egyptisk TV-journalist, fra den franske president og den tyske innenriksminister og fra våre mer hjemlige kommentatorer – akkurat som efter terroranslagene i Madrid i 2004 og i London året efter: Terroren som utføres i Allahs navn, har intet med islam å gjøre. Gjerningsmennene påberoper seg islam med urette. Og de som måtte hevde noe annet, blir fort kalt både islamofober og det som verre er. Og dette på tross av at 90 % av dem som døde i konflikter i verden i 2014, de døde i konflikter der islam var involvert. (NRK P 2 14. e. 15.X. 2015)

På samme måte blir det ved andre anledninger hevdet at heller ikke de grusomheter som opp gjennom historien er begått i den *kristne* guds navn, har noe med *kristendommen* å gjøre. For som vi alle vet – ikke bare såkalte kristne stater, men også den kristne kirke selv har litt av hvert å svare for når det gjelder vold og ubarmhjertighet. Det har opp gjennom historien rammet ikke bare jøder og muslimer og andre som er blitt betraktet som hedninger, men volden har rammet også avvikere i egne rekker, fra oldtidens kjettere til middelalderens katarer. Og reformasjonstidens katolikker og protestanter øvet vold og blev selv utsatt for andre troendes vold. På reformasjonstiden kom volden og ubarmhjertigheten både fra høyre og venstre, for å si det slik.

Året 2015 åpnet altså med å spre myten om islams uskyld videre. Men senere i år er det kommet signaler som tyder på at denne myten nu er i ferd med å sprekke, og at dette tabu «å knytte terror til islam» – eller til kristendommen for den saks skyld - ikke står så støtt lenger allikevel, fordi enkelte nu våger å pirke bort i også dette tabu. Flere har f.eks. pekt på at islam er i strid med seg selv, at islam står mot islam. Og i en artikkel i Aftenposten i august protesterte den frittalende Per Edgar Kokkvold mot frikjennelsen av islam. Og i samme avis skrev Venstre-politikeren Abid Raja – selv muslim – en kronikk i oktober (19.) der han tar til orde for at islam og muslimer må ta et selvransakende oppgjør med sin religion og måten den praktiseres på.

Men hvorfor er det så nødvendig med et slikt selvransakende oppgjør, hvorfor er det så nødvendig å bli kvitt også dette tabu «å knytte terror til islam»? Jo, det er nødvendig og riktig fordi opprettholdelsen av dette tabu er med på å tildekke virkeligheten – en virkelighet det er nødvendig å se i øynene, hvis vi skal kunne leve sivilisert sammen i et flerkulturelt og flerreligiøst samfund.

Hadde det bare vært så vel at den vold og den ubarmhjertighet som er skjedd i kristendommens navn, ikke har noe med kristendommen å gjøre! Og at den vold og terror som har skjedd og skjer i islams navn, ikke har noe med islam å gjøre! Men så vel er det dessverre ikke!

Bak denne myte om religionens uskyld – for en myte er det – skjuler det seg et ubehagelige faktum: *alle* religioner, islam og kristendommen ikke unntatt, er sammensatte størrelser med potensiale både til godt og til ondt, både til barmhjertighetens gjerninger og til fiendskap og vold - avhengig av hvilke sider ved angjeldende religion som får råde. Skjuler vi dette faktum, hindrer vi at religionene tvinges til å ta det livsnødvendige selvransakende oppgjør, som Abid Raja efterlyser i kronikken i Aftenposten.

La oss se på noen eksempler på religionenes sammensatthet:

For å holde oss til kristendommen og islam: I både **Bibelen** og **Koranen** – de bøker som i hver sin religion kalles hellige – tales det på den ene siden skjønt om Guds uendelige kjærlighet og tilgivelse og barmhjertighet, og det levnes ikke tvil om at også vi mennesker skal vie våre liv til kjærlighetens, tilgivelsens og fredens tjeneste. Selv i den del av vår kristne Bibel vi kaller **Det gamle testamente** kommer dette mer enn tydelig til uttrykk: Kan Guds kjærlighet og barmhjertighet uttrykkes skjønnere enn det gjøres i **Salme 103:11-14**? Og i **Det nye testamente** topper det seg i Jesu utrolige bud om å elske sogar våre fiender. - I *muslimenes* hellige bok, **Koranen**, åpner hvert av de 112 kapitler – bortsett fra ett (kap. 9) - med en bekjennelse nettopp til Guds nåde og barmhjertighet: *«I Guds, den Barmhjertiges, den Nåderikes navn.»* I kapittel **5:16c** kan vi lese følgende om den påbudte behandling av slams motstandere: *«Men forlat dem og tilgi. Gud elsker dem som gjør vel!»* Og både i Koranens kapittel 2 og kapittel 10 sies det klart og tydelig at Gud vil frihet og fred: **2:257a; 10:99 og 100a.**

Men i de samme hellige bøker tales det samtidig om en gud som også har andre ting på lager enn bare nåde og barmhjertighet. For å ta vår egen **Bibel** først: I den samme salmebok, der vi i Salme 103 kunne lese de skjønne ord om Guds nåde og barmhjertighet, kan vi f.eks. i **Salme 137:9** lese følgende oppfordring til hvorledes de troende skal behandle de vantros barn: *«Sæl er den som tar dine småbarn og knuser dem mot berget!»* Ja, selv i vårt Nye testamente får vi vite at alle Guds fienders plass er *«i sjøen som brenner med ild og svovel»* (**Apoc. 21:8b, cf. 20:15**). - Og **Koranen** gir også helt andre anvisninger på hvorledes Guds fiender skal behandles, enn den anvisning vi leste i kapittel 5:16. Endog i det samme kapittel 5, litt lenger ute i kapitlet, kan vi lese følgende: **5:37**. Og i kapittel **9:3, (4), 5** leser vi:

(e.g. **Salme** 58:7-12; Jes. 65:12; **Apoc**. 19:15-18, 20 f.. **Koranen** 9:1-5; 22:9, 20 f., 25 f., 50, 56, 71.)

\*

I denne forsamling kan det være grunn til å sette et spesielt søkelys på *kvinnens* stilling i de to religiøse tradisjoner vi her tar for oss (som et lite ekskurs). Også når det gjelder kvinnens stilling, finner vi utsagn som peker i nokså ulike retninger.

Tar vi igjen **Bibelen** først: I Bibelen er det det i den tids samfund herskende patriarkalske syn som råder grunnen. Også i dette henseende var Bibelens forfattere barn av sin tid – det vil si tiden fra 900-tallet før Kristus til begynnelsen av det 2. århundre efter Kristus: I syndefallmyten er det Eva – sammen med slangen - som får skylden for syndefallet (Gen. 3:6). Og i god patriarkalsk ånd formante apostelen Paulus kvinnene til å underordne seg sine menn – i alt, legger han til for sikkerhets skyld (Ef. 5:24). – Men samtidig taler en av skapelsesmytene om at både mann og kvinne – så å si på like fot – er skapt i Guds bilde (Gen. 1:27). I evangelienes oppstandelsesberetninger er det *kvinner* som presenteres som de første vidner – uhørt i datidens patriarkalske samfund, riktig en torpedo under det patriarkalske samfundsbyggverk. En annen og minst like effektiv torpedo finner vi i et brev apostelen Paulus skrev til menigheten i Galatia i det nuværende Tyrkia: *«Her er ikke jøde eller greker, slave eller fri, mann og kvinne. Dere er alle én, i Kristus Jesus.»* (Gal. 3:28)

I muslimens **Koran** finner vi den samme patriarkalske grunnholdning som i Bibelen – naturlig nok, skrevet på 600-tallet som den trolig er. Også Koranens forfatter, angivelig Mohammed efter diktat direkte fra en engel, var et barn av sin tid. Men denne patriarkalske grunnholdning er i Koranen kombinert med en voldsutøvelse mot kvinner, som vi ikke finner tilsvarende til i Bibelen: **4:38**. Og vi finner i Koranen *ikke* utsagn med samme vyer henimot likestilling mellom kvinne og mann, som dem vi finner i Pauli brev til menigheten i Galatia. - Men selv om vi altså ikke finner noe tilsvarende de paulinske vyer i Koranen, men tvert om oppfordring til å bruke vold mot ulydige hustruer, kan vi ikke forlate dette tema uten i rettferdighetens navn å gjøre oppmerksom på at Koranen på mange områder representerte en betydelig forbedring av kvinnens stilling i det daværende arabiske samfund og familieliv. Koranen gav kvinnen større frihet og selvstendighet og flere rettigheter. Tidligere var kvinnen mannens eiendom – rettsløst utlevert til sin mann. I Koranen settes en grense for polygamiet – max fire hustruer, og mannen befales å behandle alle likt (4:3) og endog tale til dem på en verdig måte (4:5c); mannen forpliktes til å utstyre alle sine kvinner likestilt med klær og smykker, samt dekke deres seksuelle behov; (det står for øvrig intet om at kvinnen skal bære slør av en eller annen sort, Koranen taler bare om ærbar påkledning); kvinnen får eiendomsrett og arverett (4:4, 6-); og hun kan inngå egne kontrakter. Alt på visse vilkår og ikke likestilt med mannen, selvfølgelig, men dog. – Som vi ser, er det ikke primært den direkte vold mot kvinner som er problemet i Koranen, og slett ikke i Bibelen, men mangelen på likestilling, altså undertrykkelse - det vi kan kalle den indirekte vold. Og selv om Koranen betød en forbedring av kvinnens stilling i 600-tallets arabiske samfund, er den – dessverre – mer entydig i sin patriarkalske grunnholdning enn Bibelen. I Koranen finner vi således ingen mulige torpedoer under det patriarkalske samfundsbyggverk, torpedoer tilsvarende dem vi finner i Bibelen. Således er Koranens *positive* potensiale når det gjelder kvinnens stilling i et moderne samfund, mer enn begrenset. – (Men nu er det på tide å vende tilbake til vårt hovedtema.)

\*

Nu er det, som allerede antydet, ikke første gang Europa har problemer med religion og religiøs begrunnet vold. Hvilken elendighet også kristendommens negative potensiale kunne avstedkomme, fikk vi sist gang demonstrert i stor målestokk i den såkalte 30-årskrigen på 1600-tallet der begge parter – både de romersk-katolske og protestantene – legitimerte sin brutale fremferd religiøst. For, som vi har sett, i Bibelen - som i Koranen - finnes nok av passasjer der det ikke er tvil om hvilken behandling som passer for de vantro. De stridende kunne altså vise til Den hellige skrift, og de mente derfor alle å ha Gud på sin side. Og mener man seg å ha Gud på sin side, blir det riktig ille, for da får man absolutt rett, og fienden blir ikke bare min fiende, men også Guds fiende. Kampen blir på den måten så å si en kamp mot djevelen, og i en kamp mot djevelen er åpenbart alle midler tillatt. Resultatet ble at Europa i første del av 1600-tallet holdt på å drukne i kristent-religiøst legitimert vold. F.eks.: I sentrale områder av Brandenburg-Preussen omkom ca. 50 % av befolkningen. Selv ikke under 2.verdenskrig opplevet man noe lignende.

\*

Hvorledes løste vi så i det kristne Europa dette religiøst inspirerte/begrunnete voldsproblem – og for så vidt det religiøst inspirerte/begrunnete kvinneundertrykkingsproblem? For vi *har* løst det!

I rent selvforsvar satte staten i system den prosess vi kaller sekulariseringen, det vil si den fjernet religiøse overveielser fra statsstyrelsen og således trengte religionen tilbake til privatsfæren. Dermed ble grunnlaget lagt til den vestlige verdens mest urokkelige dogme: at religion og politikk må holdes adskilt. Et like dumt som skjebnesvangert dogme! ((Cf. Statens/politikkens egenlovmessighet – Stalin, Hitler etc.)) I stil med dette dogme kan vi til stadighet høre folk påstå at «religion er en privatsak» - hva den selvfølgelig ikke er. At religionen er en personlig sak, er noe helt annet.

Men uansett - efter opplevelsen av hva det kan føre til når man mener seg å handle direkte på Guds vegne, ser de aller fleste i det kristne Vesten med stor skepsis på alle som vil blande Gud direkte inn i politikken – enten det er den kristne Gud eller muslimenes Gud.

Men å løse problemet med religionenes negative potensial ved å trenge dem tilbake til den private sfære er ikke lenger mulig – religionene, ikke mist islam - er i ferd med å bryte ut av privatsfærens fengsel også i Europa. Og det er efter min vurdering heller ikke ønskelig å holde religionene forvist bare til privatlivet. For dermed avgrenser man seg som samfund ikke bare fra den vold, ufrihet og direkte terror som ligger latent i religionene, men man avgrenser seg også fra den mulig store *positive* rolle religionene kunne spille i samfunnslivet.

Men skal religionene tilbake på arenaen i samfundet, trenger vi religionskritikk – ikke en gammeldags ateistisk kritikk utenfra av fenomenet religion som sådan, men en religionskritikk **innenfra** religionene selv. Alle religioner trenger en strategi som utløser angjeldende religions *positive* potensial og som blokkerer for dens *negative* potensial slik at ingen religion lenger kan bli brukt til å legitimere hat og vold og ufrihet, men bare til å fremme forsoning og fred og frihet.

Denne religionskritikk må altså komme **innenfra**. Religionene selv må diskriminere, det vil si skille mellom det i deres tradisjoner - iberegnet deres hellige skrifter - som holder mål, og det som må avvises, det i deres tradisjon de troende må si *nei* til. - Og målestokken for denne religionskritikk kan i praxis ikke være noen annen enn de universelle menneskerettigheter, slik de blev formulert i FNs menneskerettighetserklæring i 1948, der artikkel 1 består av to av de skjønneste setninger som mennesker har formulert:

Alle mennesker er født frie og med samme menneskeverd og menneskerettigheter. De er utstyrt med [fornuft](http://no.wikipedia.org/wiki/Fornuft) og samvittighet og bør handle mot hverandre i brorskapets ånd.

Vi i Europa har internalisert denne menneskerettighetsmålestokk, ikke bare i vår kultur generelt, men også i vår dominerende religion, kristendommen – men vel å merke efter en lang og delvis meget smertefull prosess. Det har vært en formidabel snuoperasjon de siste 100-150 år både hva 1) reaksjonsmønster angår, og hva 2) innhold angår: 1) Det har vært en snuoperasjon i reaksjonsmønster ved at Kirken for lengst har sluttet å gripe til vold når den møter noe den ikke liker, eller noe som krenker de troende. 2) Og også med hensyn til innhold har det vært en formidabel snuoperasjon ved at Kirken sluttet med å legitimere ufrihet, kvinneundertrykkelse og sosial urett, og i stedet stillet seg på frigjøringens, likestillingens og rettferdighetens side i samfundsutviklingen.

La oss se på et par eksempler på denne snuoperasjonen i kristendommen:

I 1864 kunngjorde pave Pius IX en fortegnelse over tidens villfarelser, *Syllabus* *errorum*, der han bl.a. fordømte religionsfrihet og pressefrihet som moderne villfarelser. Sammenlign så denne pavelig fortegnelse med det 2.Vatikan-konsils deklarasjon «Menneskets verdighet», *Dignitatis humanae* fra 1965 – altså bare 100 år senere. Første kapittel i *Dignitatis humanae* åpner med disse ord: ”Vatikan-konsilet erklærer at ethvert menneske har rett til religiøs frihet.”

Også her hjemme blev det strittet imot. I 1883 forfattet store deler av lederskapet i Den norske kirke – iberegnet alle biskopene - et opprop med tittelen «Til Christendommens Venner i vort Land», der det langt på vei blev satt likhetstegn mellom vantro og den fremstormende politiske liberalisme slik den ytret seg gjennom partiet Venstre.

Og så sent som i 1956 forsøkte samtlige av Kristelig folkepartis politikere på Stortinget sammen med 12 fra Bondepartiet og noen fra Høyre å stoppe utviklingen av religionsfriheten idet de stemte *mot* å oppheve Grunnlovens forbud mot jesuitters adgang til Norge! I 1956!

Og for å ta et eksempel enda nærmere vår tid: Da Ingrid Bjerkås som første kvinne var blitt utnevnt til sogneprest til Berg prestegjeld på Senja i april 1961, offentliggjorde 6 av de da 9 biskoper i Den norske kirke en erklæring der de tok avstand fra henne fordi hun var kvinne, og der de gav alle prester og menigheter rett til å motarbeide henne uten å risikere å bli bebreidet for det. Erklæringen var forfattet av en av lærerne på det private teologiske Menighetsfakultet – med religiøs begrunnelse, med henvisning til Guds skaperordning – intet mindre!

Men uansett: det har i den kristne kirke vært en formidabel snuoperasjon de siste 100-150 år. – I den *islamske* verden har det ikke vært noen tilsvarende snuoperasjon.

Vi i det kristne Europa har kunnet foreta denne snuoperasjon og kunnet internalisere menneskerettighetsmålestokken fordi Kirken omsider tok til seg opplysningstidens kanskje fremste frukt: at etikken og den politiske handling ble skilt fra direkte guddommelig åpenbaring. Denne etikkens og politikkens selvstendighet kjenner ikke islam. I den islamske verden har det ikke vært noen opplysningstid. I islam er man tilbøyelig til å påpeke at Menneskerettighetene er *menneskeskapt* lov. Og at denne menneskeskapte lov må vike for den åpenbarte *Guds* lov, som de mener å finne i Koranen.

Det var opplysningsfilosofen Immanuel Kant (1724-1804) som mest overbevisende argumenterte for denne etikkens selvstendighet. At etikken skilles fra direkte guddommelig åpenbaring betyr vel å merke slett ikke at etikken blir overlatt til menneskets forgodtbefinnende. Tvert om. Immanuel Kants revolusjonerende innsats bestod i å påvise at nettopp i etikkens *selvstendighet* ligger dens absolutte gyldighet. Kants berømte kategoriske imperativ – den ubetinget gyldige morallov som sier at det enkelte menneskes verd er ubetinget – denne morallov er så autonom (selvstendig), så absolutt og derfor så universelt gyldig at intet religiøst argument, ingen åpenbaring, kan sette den til side.

Det ble avgjørende at kristendommen fant argumenter **i sin egen tradisjon** for denne etikkens selvstendighet. I følge Matteusevangeliet gav Jesus sin tilslutning til den etiske grunnregel vi kaller ”Den gylne regel”: *«Alt dere vil at andre skal gjøre mot dere, skal også dere gjøre mot dem. For dette er loven og profetene i en sum»* (Mt. 7:12). Et oppsiktsvekkende utsagn i en religiøs tekst, i vår hellige skrift, sogar i Jesu munn: – for å handle rett, trenges ingen Bibel, ingen Koran, ingen åpenbaring! Min nestes nød – iberegnet også kvinners nød og behov - sier meg hva jeg skal gjøre. Med andre ord: påståtte åpenbarte sannheter har bare krav på lydighet hvis de er moralske. Og de er moralske bare hvis de respekterer menneskets ukrenkelighet.

\*

Bare den religion som er villig til å ta et oppgjør med sitt negative potensial, som våger å si *nei* til det i sin tradisjon som krenker livet, denne gudgitte gave, og som greier å finne argumenter for etikkens selvstendighet *i sin egen tradisjon*, bare den religion er velkommen på den europeiske arena. Men her har åpenbart islam en lenger vei å gå enn kristendommen – kristendommen som allerede i århundrer har måttet bryne seg på opplysningstidens frihetsidealer, og kanskje viktigst av alt: de aller fleste kirkesamfund har efter hvert akseptert et historisk-kritisk forhold til Bibelen, der det er blitt klart at ikke alt i Bibelen er ord fra Gud, men til dels svært så historisk betinget. For Ordet fra Gud er ikke som i islam en *bok*, men en *person*, Jesus Kristus!

\*

Få har uttrykt bedre hva det her dreier seg om, enn filosofen Tore Lindholm ved Norsk senter for menneskerettigheter, og vi lar ham få det siste ord:

*«Og vi bør fremfor alt, muslimer, kristne og andre, vise hverandre den respekt å insistere på at tolkninger av Guds vilje som krenker anstendige vilkår for frihet og likeverd for alle mennesker, til syvende og sist er vrang lære.»*

TROND ENGER

2.XI. 2015